**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/12-01 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-12/24 в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката М.М.В. – адвоката З.А.Ю., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

20.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.В.А. в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 18.04.2024 г. он заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи и выплатил заявителю вознаграждение в размере 600 000 рублей. Также заявитель перевёл на банковскую карту адвоката 370 000 рублей за производство экспертизы, и передал ей наличными денежными средствами 3 500 000 рублей за оказание услуги. Адвокат юридическую помощь не оказывала, экспертиза не проводилась, услуга не оказана.

26.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4813 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

18.12.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью.

19.12.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

28.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

28.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 16 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.В.А., выразившегося в том, что адвокат:

* сформулировала в предмете соглашения (договора) от 18.04.2024 г. №….. условие о положительном, для доверителя, результате исполнения поручения;
* не предоставила доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* получила от доверителя на личную банковскую карту денежные средства, в счёт оплаты проведения экспертизы, но не предоставила доверителю письменного подтверждения распоряжения указанными денежными средствами, не предоставила доказательств надлежащего расхода указанных денежных средств, и не внесла их на отдельный банковский счёт адвокатского образования, а также не получила от доверителя письменного заявления о распоряжении данными денежными средствами;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения (договора) от 18.04.2024 г. № ….. не исчислила размер неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату доверителю, и не предприняла мер по его возврату.

18.03.2025г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии. В своих возражениях адвокат пояснила, что предмет соглашения с доверителем Р.В.А. был с ним согласован, формулировку он понимал и осознавал. Закрепление, по мнению квалификационной комиссии, в соглашении условия о достижении положительного результат носит условный и оценочный характер. Формулировка предмета соглашения, как указывает адвокат, вселяет уверенность и даёт опору доверителю.

Относительно денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения, в размере 600 000 рублей, доверителю был предоставлен акт о приёме денежных средств, который он приложил к жалобе, а сумму в размере 370 000 рублей он перечислил за экспертизу. Р.В.А. не предъявлял требования о предоставлении отчёта и заключения эксперта, не расторгал соглашения и адвокат готова защищать его интересы вплоть до Верховного Суда РФ.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката М.М.В. – адвокат З.А.Ю. (ордер № ….. от 19.12.2024 г.) - в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Выводы, указанные в заключении квалификационной комиссии, основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 18.04.2024 г между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение №….. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 600 000 рублей. Предмет данного соглашения сформулирован следующим образом: *«расследование несчастного случая со смертельным исходом… с целью минимизации привлечения к уголовной ответственности доверителя и ухода от условного и реального наказания по происшествию…»* (п. 1.1) и далее: результатом исполнения поручения является «*минимизация степени привлечения доверителя к уголовной ответственности… и уход от условного и реального наказания по факту гибели…».*

Согласно п. 2 ст. 10 КПЭА, адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата исполнения поручения.

Однако в нарушение п. 2 ст. 10 КПЭА, формулировка предмета соглашения №….. в п. 1.1 содержит чёткое указание на результат исполнения соглашения. Довод адвоката о том, что такая формулировка «вселяет уверенность и даёт опору доверителю» указывает на намеренное игнорирование им требований п. 2 ст. 10 КПЭА.

Вознаграждение, предусмотренное вышеуказанным соглашением, в размере 600 000 рублей, выплачено адвокату доверителем в полном объёме. В подтверждение получения данных денежных средств адвокат предоставила доверителю акт приёма-передачи денежных средств по соглашению об оказании юридической помощи физическому лицу от 18.04.2024 г.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Законодательство об адвокатской деятельности не предусматривает возможности замены финансовых документов, подтверждающих выплату доверителем вознаграждения и его последующего внесения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, иными документами. Только предоставление доверителю финансовых документов, оформленных надлежащим образом, позволяет утверждать, что права доверителя не нарушены.

Кроме того, в ходе рассмотрения дисциплинарного производства, установлено, что адвокат получила от доверителя на личную банковскую карту денежные средства в размере 370 000 рублей в счёт оплаты экспертизы. В письменных объяснениях адвокат указанное обстоятельство не отрицает, сообщает, что полученные от доверителя денежные средства в размере 370 000 рублей были переданы эксперту.

В силу п. 6 ст. 16 КПЭА, в случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее - "средства доверителя"), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

- средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

- в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

- выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

- адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Учитывая фидуциарный (доверительный) характер отношений адвоката и доверителя, требования п. 6 ст. 16 КПЭА устанавливают требования, направленные на формализацию финансовых отношений между ними с целью исключения у доверителя сомнения в надлежащем целевом использовании денежных средств, полученных адвокатом для исполнения поручения. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не только не предоставила Р.В.А. финансовых документов, подтверждающих оплату экспертизы, но и изначально не собиралась этого делать, поскольку, как сообщает адвокат в своих письменных объяснениях, передача денежных средств без подтверждения факта их оплаты, была вызвана требованиями эксперта.

Адвокат при всех обстоятельствах обязан сохранять честь и достоинство, присущее его профессии (п. 1 ст. 4 КПЭА). Распоряжаясь денежными средствами доверителя, адвокат не может участвовать в таких схемах оплаты, которые не позволяют впоследствии отчитаться перед доверителем за потраченные денежные средства. Кроме того, адвокат не предоставила заявителю или в материалы уголовного дела и заключение эксперта. Таким образом, не может быть достоверно подтверждено расходование адвокатом денежных средств доверителя и исполнение его поручения Такое поведение недопустимо, не соотносится со званием адвоката и подрывает доверие к нему.

Совет отвергает как несостоятельный довод адвоката о том, что доверитель не предъявлял требований о предоставлении отчёта в расходовании денежных средств и заключения эксперта. Надлежащее оформление полученных от доверителя денежных средств предполагает возможность предоставления адвокатом как отчёта о расходовании денежных средств, так и документов, полученных от третьих лиц, которым адвокат перечислял денежные средства доверителя.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат не исполнила поручение доверителя, предусмотренное соглашением №….., в полном объёме. Дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Довод адвоката о том, что заявитель не расторгал с ней вышеуказанное соглашение, Совет отвергает как несостоятельный.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом М.М.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат М.М.В. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

При таких обстоятельствах Совет признаёт профессиональное поведение адвоката М.М.Н. недобросовестным, недопустимым и несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и вследствие этого приходит к выводу о необходимости применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет не находит оснований для применения иной, более мягкой меры дисциплинарной ответственности, предусмотренной п. 6 ст. 18 КПЭА, поскольку это не только не отвечало бы требованиям справедливости дисциплинарного разбирательства (п. 3 ст. 19 КПЭА), но и могло дать основание полагать, что подобное профессиональное поведение совместимо со статусом адвоката.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката М.М.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 04-25-03 от 26.03.2025 г.)

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» М.М.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 16 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.В.А., выразившегося в том, что адвокат:

* сформулировала в предмете соглашения (договора) от 18.04.2024 г. №….. условие о положительном, для доверителя, результате исполнения поручения;
* не предоставила доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* получила от доверителя на личную банковскую карту денежные средства, в счёт оплаты проведения экспертизы, но не предоставила доверителю письменного подтверждения распоряжения указанными денежными средствами, не предоставила доказательств надлежащего расхода указанных денежных средств, и не внесла их на отдельный банковский счёт адвокатского образования, а также не получила от доверителя письменного заявления о распоряжении данными денежными средствами;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения (договора) от 18.04.2024 г. № ….. не исчислила размер неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату доверителю, и не предприняла мер по его возврату.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.М.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента М.Н.Толчеев